



Hodnocený projekt: Posilování sociálního dialogu prostřednictvím integrovaného systému podpory spolupráce zástupců zaměstnanců a zaměstnavatelů iPodpora - 4. etapa, reg. č. CZ.03.01.03/00/22_001/0001128

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)		Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?		Hodnocený projekt navazuje na sérii předchozích projektů žadatele, zejména na projekt reg. č. CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010386, podaný ve výzvě č. 094 OPZ. Žadatel uvádí, že se jedná o jeho další (již čtvrtou) etapu. Z popisu „příčin problému“ je zřejmé, že v průběhu předchozích etap realizace projektu se situace v oblasti zlepšování sociálního dialogu zásadně nezměnila, stále zůstala na nepřilhlí vyhovující úrovni. To si žadatel ověřoval při přípravě projektu v rámci dotazníkového šetření, provedeného v poměrně početné skupině respondentů (139 osob). Uvádí, že pojmu „sociální dialog“ rozumí pouze 78 % respondentů, tedy celých 22 % (!) respondentů dokonce ani tento zcela základní pojem nechápe. To není dobrý výsledek a znamená to – pokud byl výzkum proveden správně – že projekt potřebný je, neboť v předchozích etapách bohužel svých cílů v zásadě nedosáhl. V tomto popisu měl ovšem žadatel mnohem podrobněji zmínit dosavadní způsoby řešení problému a měl zdůvodnit, proč jeho stávající postup zatím nebyl efektivní - v této záležitosti však žadatel neuvádí vůbec žádná konkrétní data. Cíle projektu jsou téměř totožné s předchozím projektem (CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010386). V oddílech, jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány a jaké aktivity budou v projektu realizovány, jsou totožné texty, jako v předchozím projektu, rozdílné jsou pouze počty osob, které jsou v předloženém projektu mírně sníženy. Tento návažný projekt a jeho argumentace společně v mnoha ohledech stejnými informacemi nepůsobí přesvědčivě, konkrétní nová fakta se týkají pouze nových 11 informačních kiosků a mobilní aplikace společně s aktualizací HW a SW, nicméně již v předchozím projektu bylo 22 informačních kiosků realizováno, zde jde tedy pouze o jejich navýšení o 11. Projekt je orientován na dvě cílové skupiny. Žadatel první z nich (Sociální partneři) popisuje jen zcela obecně, neuvádí žádnou její strukturu, vyčíslena je pouze její potenciální velikost. Stávající potřeby této CS, po realizaci tří předchozích etap projektu, nejsou konkrétně rozvedeny. Druhou CS (Zaměstnanci) žadatel nepopisuje vůbec. Vzhledem k výše uvedenému není možné projekt doporučit k podpoře.
Účelnost (30)			Nedostatečné	
	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?		Hlavním cílem projektu má být zvýšení adaptability a konkurenceschopnosti sociálních partnerů v ČR. Takto formulovaný cíl lze akceptovat, je relevantní požadavkům výzvy, není ale koncipován dle metody SMART. Žádné dílčí cíle projektu, které by obecně formulovaný hlavní cíl projektu konkretizovaly (neboť tak to koncept SMART vyžaduje), ovšem žadatel neuvádí. Místo toho zmiňuje pouze „priority 4. etapy projektu“, což není totéž. Uvedené priority dílčími cíli projektu nejsou, jsou to pouhé kroky, resp. aktivity, které k naplnění hlavního cíle projektu sice vést mohou, ale také nemusí. Přestože z popisu projektu je zřejmé, že formulovaný cíl „Integrovaného informačního systému iPodpora“ po realizaci tří předchozích etap stále není uspokojivě naplňován, žadatel své aktivity a metody řešení (realizované v předchozích etapách) zásadním způsobem nezměnil. Zmíněné „priority 4. etapy“ jsou totiž v zásadě shodné s „prioritami 3. etapy“ (které žadatel formuloval již v roce 2018). Vyplyvá z toho, že tyto priority ve 3. etapě naplněny nebyly, neboť v nezměněné podobě zůstaly k řešení i pro 4. etapu – a žadatel je znovu hodlá řešit v zásadě stejným způsobem jako doposud, byť stávající postup se neosvědčil. Intervenční logika projektu tedy není nastavena vhodně, zvolené klíčové aktivity a navržené postupy nezaručují, že by výsledného cíle mohlo být tentokrát už dosaženo. Obsahy klíčových aktivit, které žadatel popisuje v předložené žádosti, jsou zcela totožné s obsahem klíčových aktivit přechozího projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010386. Např. nejdůležitější část obsahu pro CS zaměstnance je podle žadatele, informační obsah, který by byl CS volně dostupný, problémem však je, že již u předchozího projektu, stejně jako u toho současného, je stejný popis této náplně. Žadatel v příloze č. 2 str.7 (KA1) uvádí: „Na počátku aktivity bude realizován detailní průzkum informačních potřeb cílových skupin projektu. Na základě průzkumu bude vypracován podrobný katalog konkrétních služeb a procesů, který bude pro nově vytvořenou část systému iPodpora poskytovat ...“ – úplně naprosto totožný popis byl i v předchozím projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010386, je tedy otázkou, proč doposud nebyl realizován dostatečný průzkum informačních potřeb CS, na který předložený projekt navazuje. Akceptovatelné aktivity jsou tedy pouze ty, které průběžně monitorují legislativní prostředí a podobné činnosti nebo proškolení správců systému. Potencionálně důležité aplikace pro mobilní telefony a tablety jsou uvedeny již v předchozím projektu a je tedy otázkou, proč doposud nebyly realizovány. Vzhledem k výše uvedenému není možné projekt doporučit k podpoře.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Nedostatečné	Hlavní cíl projektu je formulován jen velmi obecně, míru jeho naplnění projektovými aktivitami tedy nelze řádně měřit. Žadatel neuvádí žádné metricky, pomocí nichž by byl schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu. V Příloze č. 2 pouze uvádí, že „...v rámci projektu naplánovaná pravidelná diskusní fóra budou sloužit k aktuálnímu zjišťování informačních potřeb zástupců cílové skupiny a také ke kontrole dosažených výsledků v rámci projektu“. To ovšem k exaktnímu ověření míry dosažení cíle projektu nestačí. A protože ani indikátory zvolené ke sledování postupu projektu nejsou schopny toto průkazně doložit, ocenit míru reálného dosažení cíle projektu bude velmi obtížné. Zmínky o naplnění některých projektových aktivit (uvedené na str. 4 žádosti) nejsou v tomto ohledu relevantní. To, že budou nějakým způsobem a v neznámé kvalitě vytvořeny „...chybějící statistické databáze“ či bude „...umožněna společná tvorba politik...“ ještě neznamená, že míru dosažení hlavního cíle projektu bude možno jednoznačně a spolehlivě ověřit. Výstupy, které žadatel udává, jako např. Katalog integrovaných služeb a procesů, Technická a systémová analýza nebo popř. Kompletní otestování integrovaný informační systém iPodpory IV jsou nepochybně asi podstatné, nicméně chybí jakékoliv informace s větší výpovědní hodnotou - např. jak velký bude počet uživatelů mobilní a tabletové aplikace po určité časový úsek v jednotlivých sekcích. Dále při kontrole www. Odborny.info (25.1.2) nebyl např. v oddílu hledání práce nalezen žádný aktuální obsah, poslední články byly z 26.4.2021, 17.5.2019 a 13.11.2018. V rubrice aktuality jsou odkazy na ostatní mediální servery včetně jejich placených sekcí, chybí však např. souhrn zpráv k jednotlivým tématům.
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Nedostatečné	Rozpočet projektu není dostatečně vysvětlen a zdůvodněn. Je ve svém celku nadhodnocený, řada aktivit např. odborné dokumenty, popř. dílčí části výzkumu, který chce žadatel zpracovávat, nejsou vůbec popsány, proto nelze jejich relevanci hodnotit. Z předloženého popisu projektu nelze řádně vyhodnotit intenzitu zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do jednotlivých aktivit, nelze si tedy udělat dobrou představu o skutečné potřebné velikosti jednotlivých navržených úvazků. Není dostatečně jasné ani to, co v rámci projektu bude za požadovaných cca 45 mil. Kč vytvořeno. Dle závazné metodiky věcného hodnocení je v těchto případech hodnotitel povinen konstatovat, že pro nedostatek konkrétních údajů v projektové žádosti nelze určit, zda v průběhu realizace hodnoceného projektu dojde k efektivnímu a účelnému čerpání veřejných finančních prostředků a zároveň ani nelze objektivně navrhnout případné dílčí krácení jednotlivých položek. Nelze tedy provést žádnou rekonstrukci rozpočtu, což ovšem ve svém důsledku způsobuje, že projekt nelze doporučit k podpoře.
	5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	Dobré	K popisu výsledků a výstupů žadatel zvolil a vyčísil oba indikátory, které výzva umožňuje. Indikátor 682 001 má hodnotu 94, hodnota indikátoru 620 100 je stanovena na 402. V popisu indikátorů nejsou výpočty těchto hodnot vysvětleny. Lze je akceptovat s tím, že vzhledem k početnosti potenciálních cílových skupin (u žadatele 120 000 osob, u partnera 130 000 osob) a vzhledem k výši rozpočtu (45 mil. Kč) tyto hodnoty mohly být vyšší.
	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dobré	Žadatel stanovil dvě CS, sociální partneři a zaměstnanci. Zatímco u CS sociální partneři lze hodnotit zapojení jako dobré, protože lze předpokládat, že jejich zapojení bude vyplývat z jejich činnosti např. v rámci kulatých stolů, zapojení zaměstnanců není formálně připraveno. Žadatel nepředložil návrh, jak zaměstnance zapojit a v popisu týkající se tohoto tématu je pouze velmi vágní popis. Není např. jasné kolik % zaměstnanců bude používat plánovanou mobilní aplikaci. Takovčýto nebo podobných jednoduchých způsobů měření zapojení lze najít celou řadu, ale žadatel je v této žádosti nepoužívá. Skutečné zapojení zaměstnanců je popsáno pouze v obecné rovině. Žadatel nepopisuje ani způsob získání cílových skupin pro jednotlivé projektové aktivity. Není též popsán způsob jejich výběru do projektu (a do jednotlivých aktivit), způsob jejich motivace a zájem cílových skupin o zapojení. Rovněž i způsob práce s cílovými skupinami v průběhu realizace projektu žadatel nepopisuje dostatečně.

Proveditelnost (15)	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Nedostatečné	Způsob realizace aktivit je popsán ve značně obecné rovině, v některých oblastech jako např. kolik a jakých studií žadatel plánuje provést je uvedeno pouze číslo, nikoli jaké studie, v jakém rozsahu a co je jejich cílem. Stejně tak není zcela jasné, proč se některé činnosti již nerealizovaly, když se jejich identický popis objevil již v žádosti předchozího projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010386. Projekt je rozčleněn na čtyři klíčové aktivity. Zejména nejnákladnější klíčová aktivita č. 03 je popsána zcela nedostatečně. Není jasné, co přesně má být jejím výstupem. Žadatel uvádí, že v jejím rámci má být zpracováno „...21 odborných dokumentů na aktuální témata, (v každé expertní skupině budou 3 výstupy) týkající se zaměstnanců a zaměstnavatelů...“, přičemž „...ke každému takto zpracovanému dokumentu k vybranému tématu bude realizováno pro cílovou skupinu 1 diskusní fórum...“, a to v délce 5 hodin. Uveřejněné materiály, zejména webových výstupů z předchozího projektu, též nejsou naplněny daty. Dále je na str. č. 3 a č. 4 žádosti uvedena řada priorit 4. etapy projektu (tvorba moderní statistické databáze, prosazování národních zájmů, sjednocení informačních nástrojů atd. atd.), které ovšem dále v popisu projektu nejsou na žádných místech řádně vysvětleny. Není jasné, kdy a kdo tyto výstupy vytvoří a na základě čeho. U každé klíčové aktivity je uvedena doba realizace, ovšem jen formálně - z popisu je zřejmé jen to, že všechny klíčové aktivity budou trvat po celou dobu realizace projektu. Rada podstatných rizik, potenciálně spojených s projektem, není žadatelem jakkoliv uvedena. Nepřipouští např. riziko nízké kvality připravovaných aktivit (odborných dokumentů, diskusních fór atd.), neuvádí rizika spojená s nenaplněním indikátorů, nezmiňuje riziko nedostatečného zájmu CS o zapojení do projektu, nepřipouští riziko chybné realizovaných veřejných zakázek, které v průběhu realizace bude provádět apod.
Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory Projekt není doporučen k podpoře. Pokračuje v předchozím projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010386, značné části jsou zcela totožné, není tedy zcela jasné, jaký konkrétní posun žadatel plánuje kromě navýšení informačních kiosků, kde dojde k navýšení o 11 oproti předchozímu projektu, kde jich bylo realizováno 22. Projektová žádost působí dojmem, že byla odevzdána ve stavu dílčí rozpracovanosti ještě předtím, než by byla řádně dokončena. Popis vlastního problému žadatel podává pouze obecně, příčiny problému nejsou jasně analyzovány a doloženy. Zvolené cílové skupiny jsou relevantní, jsou v souladu s výzvou. Žadatel je ale popisuje jen naprosto obecně, dostatečně je nevyčísľuje, jejich potřeby řádně nedokládá, jen je deklaruje. Projekt je rozčleněn na čtyři klíčové aktivity, které nejsou popsány dostatečně. Rozpočet projektu není řádně vysvětlen a zdůvodněn. Z předloženého popisu si nelze udělat dobrou představu o potřebě velikosti jednotlivých pracovních úvazků jednotlivých členů realizačního týmu. Není dostatečně jasné ani to, co bude v rámci projektu vytvořeno. Z informací uvedených v projektové žádosti nelze objektivně posoudit, zda v průběhu jeho realizace dojde k efektivnímu a účelnému čerpání veřejných finančních prostředků. Nejsilnější stránka projektu : - Nejslabší stránka projektu : cíle projektu nejsou stanoveny konkrétně a měřitelně, neprokázána potřebnost projektu, nedostatečný popis klíčových aktivit, nedostatečně zpracovaný (nedostatečně zdůvodněný) rozpočet. Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek NENÍ doporučen k podpoře. Celkové navrhované krácení: 0,- Kč Podmínka realizace: - Max. částka dotace činí: 0,- Kč				
Bodový zisk			30	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			